Лекция 3. Парадигмы соц.полит.движений

Революционные преобразования последних лет в странах Восточной Европы и на территории бывшего СССР пробудило интерес к проблематике общественных движений в нашей стране. В связи с этим в отечественной социологии возникла настоятельная потребность изучения достижений в данной области на Западе. Ведь до сих пор сам феномен общественных движений у нас был неведом и тем более не изучался.  
 Процессы социальных изменений в посттоталитарных обществах развиваются столь стремительно, что современные исследователи едва успевают отслеживать динамику общественных движений, играющих значимую роль в этих процессах. Большинство отечественных публикаций (а их уже несколько тысяч) носит заведомо публицистический характер. В России сегодня налицо по существу допарадигмальный период социологии общественных движений, период становления их «концептуальной истории», по выражению М. Кастеллса. Теоретические подходы к исследованию данного феномена находятся здесь только на самой ранней стадии развития. Представляется, что на формирование социологии общественных движений в России окажут влияние политические теории, анализирующие закономерности процессов перехода к демократии и становления гражданского общества. Необходимой предпосылкой конституирования данной отрасли социологического знания у нас оказывается также осмысление западной традиции изучения общественных движений.  
 Анализ различных подходов к исследованию общественных движений на Западе показывает, что модели, разработанные для одного общества, нельзя прямо экстраполировать на другое.   
 Большинство исследователей выделяют три теоретических подхода, три парадигмы социологии общественных движений. У каждой из этих парадигм имеется не по одному названию. Различные исследователи имеют свои терминологические предпочтения, я же буду пользоваться разными названиями одной и той же парадигмы как синонимами.  
 Самой ранней является парадигма коллективного поведения, или традиционный подход. Она сложилась в 1950-е гг.в США и уходит корнями в европейскую, так называемую «аристократическую», традицию теорий массового поведения (конец XIX—начало XX в.). Эта парадигма доминировала в американской социологии вплоть до начала 1970-х гг. Научный интерес к общественным движениям как таковым возник в 1970-е гг., когда стали анализироваться массовые движения протеста 1960-х гг.в США и Западной Европе. Тогда и началось формирование другого теоретического подхода, получившего название парадигмы коллективного действия или парадигмы мобилизации ресурсов*.*Этот подход до сих пор преобладает в американских исследованиях общественных движений. К концу 1970-х гг. уже можно говорить о становлении социологической теории среднего уровня, имеющей своим предметом общественные движения.  
 Принято считать (и автор с этим согласен), что существуют две различные школы изучения общественных движений: американская и европейская. Американская школа представлена парадигмой коллективного поведения, с одной стороны, и парадигмой коллективного действия — с другой. Европейскую школу представляет одна лишь парадигма Новых общественныхдвижений.  
 Первоначально всякий более поздний теоретический подход утверждал себя в оппозиции к предыдущему, преувеличивая его недостатки и отвергая его основные тезисы. В течение 1970-х гг.исследования по разные стороны Атлантического океана развивались изолированно и в противовес друг другу, будучи замкнуты каждый в своем концептуальном каркасе, пользуясь выражением Поппера. Со второй половины 1980-х гг. предпринимаются попытки, опираясь на сравнительные исследования общественных движений в разных странах, создать интегративную модель, построенную на принципах взаимодополнительности разных подходов. При этом на пути синтеза возникают существенные препятствия. Многие аналитики считают, что совместить разные подходы принципиально невозможно ввиду различий в породившей их реальности. Во всяком случае проблема сформулирована: возможен ли синтез разных теоретических подходов? В каком направлении пойдет дальнейшее развитие социологии общественных движений?  
 В настоящее время на Западе множится число обзорных публикаций, посвященных анализу разных концептуальных подходов к изучению общественных движений, собираются конференции, специально посвященные перспективам развития этой области знания. Процесс развития социологии общественных движений становится предметом метаанализа с позиций социологии знания. При этом специально исследуются социальные, политические и интеллектуальные факторы формирования разных парадигм. Это означает, что данная отрасль мировой социологии приобретает новое качество, входит в ту фазу, когда производится критическая оценка достигнутого и определяются перспективы ее (отрасли) развития. По моему мнению, само по себе представление о парадигме как о некоем концептуальном каркасе оставляет открытым вопрос о возможности интегрировать разные подходы. Еще Т. Кун отмечал чрезвычайную многозначность термина «парадигма». В данном случае, не имея науковедческих амбиций, я употребляю этот термин в широком смысле. Парадигма — более общее понятие, чем концептуальная модель, теория или совокупность теорий. В данной работе под парадигмой понимается некоторая общность принципов и постулатов, лежащих в основе теоретического подхода. Включение тех или иных концептуальных моделей в парадигму обосновывается их методологической общностью. Исходные принципы во всякой данной модели или теории иногда декларированы, а иногда только подразумеваются. Авторы разных моделей не всегда идентифицируют себя с определенной парадигмой.\* Формирование парадигмы происходит под влиянием многих факторов, среди которых в качестве основных выделяются интеллектуальная социологическая традиция; политико-культурный контекст, в котором развиваются общественные движения; преобладающая политическая ориентация исследователей. Рассмотрим основные факторы формирования каждой из выделенных парадигм социологии общественных движений. Три основные парадигмы опираются на различные интеллектуальные традиции. Именно поэтому в них по-разному интерпретируются общественные движения. Для американской школы характерна индивидуалистическая традиция социальной мысли, восходящая к Дж.Локку и Т.Гоббсу, согласно которой общество состоит из автономных субъектов, объединяющихся по собственной воле в коллективы. Общество представляется как результат общественного договора и взаимодействия субъектов. Такая социальная онтология лежит в основе парадигмы коллективного поведения, где движение рассматривается как результат взаимодействия индивидов в специфических условиях социальной напряженности.  
 Для американской школы изучения общественнных движений в большинстве случаев в центре исследовательского интереса оказываются социальные институты и личности. В связи с этим основной причиной возникновения движений считаются мотивы индивидуального участия, а само движение рассматривается аддитивно как сумма действий индивидов.  
 Парадигма Новых общественных движений несет на себе печать европейского стиля мышления, европейской социологической традиции, для которой всегда был характерен мак-роанализ. Работы Ю. Хабермаса, А. Гидденса, А. Турена свидетельствуют об укорененности этой традиции. Здесь общество рассматривается в терминах структур, социальных сил, долгосрочных процессов и перспектив. Изучая общественные движения, европейские исследователи концентрируют внимание на макросоциальных детерминантах, на роли движений в исторических изменениях, соотнося их с определенными социальными силами, ценностями и нормами. Общественные движения в этой парадигме выступают как социальные субъекты. Новые движения представляют собой движущие силы исторического развития на современном этапе. Второй фактор, влияющий на формирование парадигмы, — политико-культурный контекст, в рамках которого получает примущественное развитие тот или иной тип общественных движений. В условиях разных политических систем судьба последних различна. Так, парламентская демократия создает для движений иные возможности, чем президентский режим; многопартийная система — иные, чем двухпартийная, не говоря уже об однопартийной. Различия в политических системах оказывают влияние не только на движения, но и на их концептуализацию. Именно поэтому теории оказываются этноцентричными; в них анализируются движения, типичные для национальных политических традиций. Проблематика, формы протеста и организационные структуры американских и европейских движений принципиально отличаются друг от друг. Американские движения преимущественно ориентированы на достижение локальных конкретных целей (single-issue oriented), а не на коренные преобразования общественной системы. Вследствие этого они в большинстве своем являются до определенной степени институциональными, идеология не играет здесь заметной роли. Европейские движения ориентируются на изменение всей общественной системы и сохраняют идеологизированный и неинституциональный характер.  
 Политическая система американского общества имеет «открытый» характер, и потому отношения между политическими институтами и движениями не достигают той степени антагонизма, который характерен для Европы.

Французский социолог А. Турен предложил двухуровневую классификацию движений, включающую в себя уровень типов и уровень условий возникно­вения. Например, крупнейшее в истории Франции крестьянское восстание Жакерия (1358) принадлежит к типу «летучих» движе­ний протеста, так же как и голодные бунты, периодически сотря­сающие большие города третьего мира. Н. Смелзер предлагает классифицировать социальные движе­ния по преследуемым целям. Нормоориентированные движения руководствуются утилитарными целями: они направлены на улуч­шение условий труда и повышение оплаты труда. Ценностно ориентированные движения, напротив, мотивируются более иде­альным. Для них характерны развитые идеологии, содержащие обоснование их целей и методов, наличие перспективных про­грамм их возглавляют харизматические лидеры. Революционные движения направлены на полную отмену су­ществующей системы ценностей. Реформаторские движения стре­мятся внести в существующую систему ценностей изменения, способствующие ее более эффективному функционированию. К реформаторским относятся аболиционистские (за отмену како­го-либо закона), экологические (движения за охрану окружаю­щей среды), феминистские (за равноправие женщин) и др. Некоторые социальные движения - движения сопротивле­ния - имеют целью блокировать введение изменений или отме­нить уже осуществленные изменения. Например, движение не­гров южных штатов США за свои гражданские права вызвало ответ белого населения - организацию советов белых граждан и Ку-Клукс-Клана. Социальные движения экспрессивного типа отличаются стремлением осуществить не институциональные изменения, а возрождение или обновление людей изнутри (часто при этом даются обещания будущего спасения). Примером такого социаль­ного движения является религиозная секта пятидесятников, по­явившаяся в России в начале ХХ в. Хотя подобные движения в основном возникают в народной среде, религиозные секты He стремятся добиться всесторонних социальных перемен; их цель состоит He в изменении мира, а в спасении индивидов от этого мира, приобретающего всё более уродливые формы. Как прави­ло, члены таких сект убеждены, что второе пришествие мессии «не за горами» и единственное спасение человека состоит в обращении в истинную веру и в духовном перерождении. Социальные движения можно классифицировать также на се­кулярные, или светские, и религиозные. К секулярным относятся те движения, идеологическое обоснование которых He содержит собственно религиозных идей, и даже такие, которые отличают­ся программной антирелигиозностью и атеизмом. Например, Ок­тябрьская революция 1917 г. в России была типично секулнрной и атеистической, сопряженной с антицерковными мерами и идей­ной борьбой против любой религии. Некоторые движения используют в качестве лозунгов и про­грамм образы и представления, почерпнутые из религиозной тра­диции, а иногда их лидеры пытаются создать собственную новую религию или культ, который, по их мнению, соответствует их политическим идеалам. Так, во время Французской революции 1789 г. якобинцы в период своей диктатуры пытались навязать народным массам «религию разума» с соотвтствующими празд­никами и псевдобогослужениями. От таких движений следует отличать чисто религиозные no своей природе и целям движения, направленные либо на « очище­ние» традиционных религиозных институтов, либо на формирование новых, более адекватных эпохе. Таким социальным движе­нием, например, была в XVI в. борьба зародившегося протестан­тизма против господства католической церкви, устаревших рели­гиозных институтов, не отвечавших требованиям обновленной социальной реальности. Подобные движения основываются на новой религиозной парадигме, новом понимании сакральных зна­чений, деятельности харизматических лидеров и пророков. Э. Гидденс предложил следующую типологию социальных движений: \* демократические движения, направленные на сохранение или защиту политических прав; \* рабочие (профсоюзные) движения, ставящие троль за рабочими местами, охрану экономических и трудовых кон­трудовых прав работников, отстаивание более справедливого распределе­ния экономической власти; \* экологические движения, направленные на ограничение промышленного загрязнения природной среды и истребления живых существ; \* движения за мир, направленные на отказ от производства и испытания средств массового уничтожения, от силовых методов решения межнациональных конфликтов. В эту типологию нe вошли набравшие в последние десятиле­тия силу женские движения в защиту прав женщин и детей, движения сексуальных меньшинств за легализацию и связанные с ней права, консервативные и фундаменталистские движения. История любого движения начинается с фазы мобилизации. Понятие мобилизации может пониматься по меньшей мере в двух смыслах. Например, К. Дойч определяет мобилизацию как состо­яние данного общества, создаваемое пересечением географичес-кой и профессиональной мобильности. Кроме того, мобилизация как состояние общества характеризуется более быстрой идейной коммуникацией, более частыми и многочисленными контактами, даже между людьми, накодящимися на удаленных друг от друга ступенях социальной иерархии. Общество в фазе мобилизации характеризуется ростом индивидуализации и активности. Мобилизация - это необходимое, но не достаточное условие возникновения социального движения. Нужно еще, чтобы инди­виды, заинтересованные в его возникновении, выработали орга­низационный потенциал и установили стратегические цели дви­жения. Начальную фазу движения можно назвать броуновской, по­скольку ей свойственны децентрализованные и неупорядоченныеинициативы. А. Гиршман называет эту фазу периодом децентра­лизованного насилия. Зачастую эта фаза не завершается форми­рованием социального движения с определенными стратегически­ми целями и лидерами. Сформировавшееся движение организовано вокруг четко по­ставленных целей; управляемо, каким бы ни был тип его лидер­ства; обладает определенными материальными и символическими ресурсами. К числу последних относится харизма его лидера.

Однако междy этими движениями, которые, согласно классификации Н. Смел­зера, являются ценностно ориентированными, есть нечто общее - в их основе лежит субъективное убеждение. Все ценностно ориентированные движения можно назвать ха­ризматическими. Именно харизмой объясняется экстраординар­ный эффект, который лидеры таких движений оказывают нааудиторию. Источник харизматической власти - в субъективной убежденности ее носителя. Так, Ганди He сомневался в своей миссии; участники антиядерного движения убеждены в том, что атомная энергия - это абсолютное зло, а воинствующие феми­нистки - в том, что право на прерывание беременности является неотъемлемым священным правом каждой женщины. Религиозное измерение социальных движений связано с теми составляющими харизматической уверенности, которые могут деградировать в фанатизм. Такие элементы характерны для «се­кулярных религий» первой половины ХХ в. - нацизма и боль­шевизма. В наши дни они заметны в экологическом движении и феминизме. Многие из ценностно ориентированных движений имеют уто­пический характер. Таковы и социалистические, и националисти­ческие движения. Они нацелены на завоевание неких «прав», идея которых почерпнута ими из религиозного опыта и может расцениваться как «сотериологическая». Но мобилизация ин­струментальных и символических ресурсов, необходимых для ре­ализации этих прав, также требует координации и политической организации. Современные теории социальных движений можно приблизи­тельно сгруппировать в две большие категории. К л а с с и ч е с - к и е теории возникли в 1920-1970 гг. Их характеризует общая направленность на поиск социально-псикологических детерми­нант участия индивидов в социальных движениях. Это объясняет­ся тем, что все классические теории возникли в порядке реакции на концепции XIX в., объяснявшие причины социальных движений рационализацией или изменениями в способе производства.