Лекция 14 Движение зеленых

 Появление партий зеленых обусловлено тревогой мировой общественности, заметноусилившейся в 1970х гг., по поводу экологической стабильности планеты и качества жизнилюдей в индустриальных обществах. Немецкие "зеленые" (*Die Grnen*) действовали наиболее успешно ипользовались наибольшим влиянием; их движение выросло из множества стихийно возникшихнеофициальных организаций. Эти организации составляли "списки" своих кандидатов на выборах в местныеорганы власти, а в 1980 г. создали собственную партию. Некоторое время партия действовала чрезвычайноуспешно. В 1983 г. она преодолела 5%ный барьер на выборах в бундестаг и получила в нем 27 мест; а впериод расцвета своей деятельности (1987) собрала 8,2% голосов и получила 46 мест. Самой известнойдеятельницей партии была Петра Келли (194792). В 1980х гг. партии "зеленых" появились во многихстранах, в т.ч. в большинстве стран Западной Европы. Это название присваивали себе даже ужесуществующие партии. Так, в частности, поступили Экологическая партия в Британии и Партия ценностей вНовой Зеландии. С одной стороны, это было своеобразным проявлением уважения к немецким *Die Grnen*, ас другой пониманием того, что зеленый цвет, ассоциируясь со свежестью и природой, являет собой оченьпритягательный образ. В качестве такого образа он обладал еще одним преимуществом: свидетельствовал онекой идеологической свежести партии. И хотя зеленый цвет являлся также символом ислама и другихнационалистических движений, он не имел оттенка ни левых, ни правых в противоположность голубому,красному, черному, белому и др. Ядерная катастрофа 1986 г. в Чернобыле активизировала деятельностьзеленых во многих странах, и их партии в конце 1980х гг. добились на выборах больших успехов. Навыборах в Европейский парламент в 1989 г. большинство партий "зеленых" достигли рекордных результатов,в т.ч. получив удивительно большой процент голосов (14,9%) в Британии. Но это оказалось пиком. В 1990х гг.в активности всех партий "зеленых" наступил резкий спад, и даже наиболее сильные из них стали терятьместа в парламентах в Германии в 1990 г. и в Швеции в 1991 г.(хотя в Швеции они вернули свои места в1994 г.). Первая волна успеха "зеленых" сошла на нет. Партии зеленых, и это важно понимать, с самогоначала несли в себе ростки собственной гибели. Подобно некоторым видам национализма, они вовлекали вдвижение представителей самых разных идеологий, способных привлекать голоса избирателей к кандидатам,не имевшим шансов быть избранными в иных условиях или оказывать определенное влияние на политику.Но эти идеологические различия не могли не выйти на поверхность, как только "зеленые" оказывались ворганах власти. Большинство голосовавших за них были "простыми энвайронменталистами" (environmentalism), желавшими, чтобы правительство больше заботилось о красоте ландшафта и охранеприроды (в Британии в период наивысшего успеха зеленых большинство из тех, кто отдавал им голоса,раньше голосовали за консерваторов). Однако активные сторонники зеленых придерживались значительноболее радикальных взглядов и призывали к смене основ общества. В этом радикализме смешались самыепротиворечивые идеи: либерализма, феминизма, неомарксизма, язычества и реакционногоантииндустриализма. В среде *Die Grnen* различия между этими идеями проявились в сравнительно простомрасхождении по тактическим вопросам между "*realos*" и "*fundis*", реалистами и фундаменталистами. Первымхотелось реально влиять на политику, особенно на политику в отношении окружающей среды, и они былиготовы идти на компромисс ради достижения этих целей, в то время как вторые не были склонны ккомпромиссам с обществом, основанным на принципах, коренным образом отличающихся от ихсобственных. В большинстве случаев зеленым удалось сохранить движение в качестве радикальнойкультурной и общественной силы, которая, однако, потеряла свою роль влиятельного политическогодвижения.

На взгляды участников антиглобалистского движения оказали влияние различные демократические, левые, радикальные и альтернативистские идеи 20 в., начиная с концепций прав человека, гражданского участия и самоуправления, и кончая анархизмом, социализмом и «антиимпериализмом», а также воззрениями новых социальных движений – экологического, антивоенного, феминистского, сторонников культурного разнообразия и т.д. Существенное воздействие на антиглобалистов оказали: книга канадской писательницы Наоми Клейн (Naomi Klein) Нет лого (No Logo), которая критиковала производственную политику транснациональных корпораций и тиранию вездесущей рекламы, разрушающей народную культуру; работа известного индийского эколога Вандана Шивы (Vandana Shiva) Биопиратство (Biopiracy), обвиняющая колониализм в создании монокультуры и превращении «природного капитала» аборигенных народов и экорегионов в «интеллектуальный капитал»; труд Развитие как свобода (Development as Freedom) лауреата Нобелевской премии 2000 по экономике Амартия Сена, предложившего новую денежную систему с валютой, стоимость которой будет основана на расчете свободного времени; произведения известных ученых и общественных деятелей Ноама Чомского (Noam Chomsky), Зыгмунта Баумана (Zygmunt Bauman), Дэвида Кортена (David C.Korten) и др.

Очевидно, что на такой разнородной основе не могла сформироваться какая-либо цельная или устойчивая идеология. Идейные, политические, социальные, экономические и культурные взгляды участников антиглобалистского движения весьма различны и часто попросту противоречат друг другу. В общем и целом, в русле движения можно обнаружить две главные тенденции – реформистское и «альтернативистское». В то время, как приверженцы первого отвергают неолиберальный вариант капитализма и «крайности» свободы торговли, сторонники второго стремятся найти какую-либо альтернативу существующему социальному строю. Среди основных идей, распространенных в кругах антиглобалистского движения, но разделяемых далеко не всем спектром его участников, следует прежде всего выделить критику транснациональных корпораций (ТНК)и основных институтов «нового мирового порядка».Большинство антиглобалистов убеждены в том, что именно ТНК и финансовые круги управляют современным миром, контролируют его политику и экономику.

Еще в 1997 известный исследователь мировой экономики Фредерик Клэрмон (Frederic F.Clairmont) доказывал, что 200 крупнейших корпораций держат под контролем мировое хозяйство, политику и информационные потоки. Их обороты составляли 26% мирового производства, что превышало суммарное производство 182 стран мира вместе взятых.

«Власть принадлежит сегодня финансовым рынкам, где котируются лишь 150 человек, руководителям транснациональных корпораций и их слугам, которые занимают посты во Всемирной торговой организации, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирного банка и Европейской комиссии, – утверждает, например, писательница Сьюзен Джордж (Susan George), президент парижской Обсерватории глобализации и вице-председатель АТТАК Франции. – Они встречаются между собой на таких форумах, как Круглый стол европейских промышленников или Трансатлантический бизнес-диалог, в постоянных комитетах президентов и генеральных директоров, которые, к примеру, ежегодно представляют Европейской комиссии или Североамериканскому правительству список того, что подлежит обсуждению, и это становится списком того, что они хотели бы получить от правительств». Этот список, по мнению С.Джордж, автора нашумевшей книги Доклад Лугано (El Informe Lugano) о международной экспертократии, включает определение политических целей и задач, точные установки в отношении правил экономической игры «в каждой области экономики и на каждом уровне различных администраций», а также технические нормативы для решения конкретных проблем. «Североамериканское правительство, – заявила она, – регулярно сотрудничает с федерациями промышленников, которые представляют петиции во Всемирную торговую организацию, чтобы избежать препятствий на пути торговли». Для этого осуществляется приватизация общественных услуг и т.д. Речь, по словам С.Джордж, идет о своеобразной «торговой конституции» для всего мира.

Рассуждения некоторых антиглобалистов о мировом контроле банков и крупнейших корпораций подчас похожи на теории «закулисной власти» и «мирового заговора», которые выдвигаются ультраправыми и фашистскими кругами. Впрочем, большинство участников движения, особенно на его левом фланге, отвергают такие параллели, хотя и разделяют общий пафос, направленный против транснациональных корпораций. Умеренное крыло антиглобалистов, со своей стороны, направляет острие критики в сторону финансового капитала. Его представители утверждают, что именно финансовые операции и сделки, а также перевод капиталов в страны с более дешевой рабочей силой и худшими социальными и экологическими стандартами служат причинами негативных сторон глобализации. Это течение умеренных, возглавляемое организацией АТТАК, стремится ограничить влияние финансового капитала и тем самым «оздоровить» современную капиталистическую систему. Оно выступило в поддержку идеи, выдвинутой американским экономистом Джеймсом Тобином (James Tobin): введения налога на финансовые трансакции в размере 0,1–0,2% (так называемый налог Тобина). Сторонники этого плана не только рассчитывают таким способом поощрить капиталовложения в сферу производства, но и предлагают своеобразное неокейнсианство: суммы, вырученные за счет «налога Тобина» предполагается направлять на социальные нужды и на развитие стран «Третьего мира». Они предлагают использовать для этого реорганизованные международные институты, такие как ООН и Всемирный банк. Левое крыло считает этот план реформистским, утопическим и неосуществимым при капитализме, поскольку он противоречит интересам всех правящих слоев и групп существующего общества.

Призывы к укреплению суверенитета и власти национальных государств в противовес «транснациональному контролю» – это одна распространенная реакция на представления о вселенской власти ТНК. Эту концепцию защищают, с одной стороны, многие движения и организации из стран «Третьего мира», а с другой, умеренное крыло антиглобалистов из индустриально развитых стран. Неолиберализм разрушает национальные государства и национальные культуры, заявляет, например, лидер сапатистов субкомманданте Маркос, делая из этого вывод о необходимости укреплять национальный суверенитет и национальную общность. Европейские неокейнсианцы, в свою очередь, противопоставляют нынешний неолиберальный капитализм регулируемому и видят в национальном государстве орудие такого регулирования в интересах населения. «Государства имеют больше власти, чем используют», – утверждает вице-президент французской АТТАК С.Джордж.

С идеей упрочения национального суверенитета нередко связано представление об укреплении и поощрении «национального производства» в противовес «транснациональному». Так, в ходе протестов против Всемирной торговой организации, которые произошли в Сиэтле в 1999, с требованием к правительству США принять протекционистские меры выступили американские профсоюзы. Эти позиции распространены и в профсоюзных кругах других стран. Французская «Крестьянская конфедерация» добивается поощрения национального сельскохозяйственного производства и т.д.

Левое крыло антиглобалистов, в значительной мере следуя анархистской традиции, отказывается видеть в государстве нейтральный инструмент в интересах всего общества, считая его инструментом господства и угнетения, а также осуждает национализм. Оно призывает к демонтажу государственных структур самоорганизованным обществом, а не к укреплению национальных государств. Острые споры по этому вопросу вспыхнули, к примеру, на конференции «Глобального действия народов»» в Женеве в 1998: представители общественных движений из стран «третьего мира» настояли на включении пункта о национально-государственном суверенитете в заключительную декларацию, многие участники из Европы (преимущественно левые) тщетно возражали.

В выступлениях против «транснационального» контроля не последнее место занимают антиамериканскиенастроения многих групп и организаций антиглобалистского движения. Приверженцы этих взглядов обвиняют США и американские корпорации в навязывании своей власти всему остальному миру. Усилению этой позиции способствовали военные акции, которые предприняли США в бывшей Югославии, Афганистане и Ираке в 1990–2000-х, расширение НАТО и американского военного присутствия в других странах и т.д. По завершении Всемирного социального форума в Бомбее в 2004 была проведена крупная антиамериканская демонстрация.

Антиамериканизм антиглобалистов встречает поддержку со стороны крайне правых, а нередко – и скрытую симпатию в некоторых кругах европейского истеблишмента, конкурирующего с США на мировой арене в экономической и политической областях.

На левом фланге антиглобалистского движения преобладают настроения традиционного «антиимпериализма». В этой связи острие критики часто обращено против США как наиболее мощной военной державы мира и против государств, которые воспринимаются как американские «сателлиты» (например, Израиля). Одновременно выражаются симпатии в адрес «национально-освободительных» движений, при чем часто упускается из виду то, что и они совершают насилия против гражданского населения и меньшинств.

Полемизируя с традиционным «антиимпериализмом», некоторые из левых участников антиглобалистского движения склоняются к теории «Империи», выдвинутой европейскими теоретиками социальных движений Антонио Негри (Antonio Negri) и Михаэлем Хардтом (Michael Hardt). В своей книге «Империя» («The Empire», 2000) они утверждают, что в действительности системе противоборствующих национальных империалистических государств пришел конец, более того, что границы между «первым» и «третьим» миром стираются процессами глобализации. Новый глобальный капитал при помощи своих институциональных инструментов (ООН, встречи Большой Восьмерки, МВФ, Всемирного банка и т.д.) создает, с их точки зрения, новый глобальный имперский суверенитет, который связывает воедино всемирную систему угнетения и эксплуатацию. В нее включены правящие круги как центра, так и периферии глобального хозяйства. Возражая против антиамериканизма, Негри и Хардт полагают, что у возникающей Империи нет единого центра. Однако эти взгляды оспариваются многими активистами и теоретиками в антиглобалистском движении, в том числе и на его левом крыле. Обострение политических противоречий в связи с войной в Ираке в 2003 между США и Великобританией, с одной стороны, и Францией и Германией, с другой, нанесло теории «Империи» как уже свершившегося факта существенный ущерб.

В противовес существующему общественному порядку антиглобалисты предлагают различные альтернативы. Весьма популярен лозунг «укрепления гражданского общества», или «новой гражданственности». Его сторонники пропагандируют активное участие граждан в процессе принятия политических решений. Согласно этим представлениям, граждане должны быть хорошо информированными и сознательными, чтобы иметь возможность правильно использовать имеющиеся механизмы представительной демократии и благодаря этому контролировать глобализацию. Общественные (неправительственные) организации, составляющие основу антиглобалистского движения, должны, по мнению приверженцев «новой гражданственности», стать главным субъектом активного гражданского общества. Такую точку зрения отстаивают в особенности АТТАК, Крестьянская конфедерация, часть социал-демократов, коммунистов и троцкистов.

Левое крыло сторонников «новой гражданственности» (левые социалисты, троцкисты, коммунисты и др.) выдвигает идею «партиципативной демократии»(демократии участия). «Национальный суверенитет очень ослаблен, – поясняет бразильский социолог Эмир Садер (Emir Sader), один из организаторов Всемирного социального форума в Порту-Алегри в 2001. – Выход сегодня должен быть найден в усилении самоопределения населения как выражения национального суверенитета. Это означает демократизацию власти и государства в стиле политики участия… Необходимо попытаться путем процесса политической демократизации сократить власть капитала в соответствующих обществах».

Предлагаемая модель призвана соединить существующую систему представительной демократии с широким привлечением граждан к принятию политических решений. Предполагается создать общественные советы с консультативными и совещательными функциями. В качестве примера пропагандируется опыт «бюджета участия» в бразильском городе Порту-Алегри, в котором находится у власти троцкистская фракция Партии труда. Городские власти проводят консультации и переговоры с гражданскими инициативами, неправительственными организациями и различными общественными ассоциациями при определении того, как и на какие нужды должны распределяться бюджетные статьи расходов.

Наиболее левая часть антиглобалистов, в известной мере продолжающая анархистские традиции и скептически относящаяся к государству, отвергает ориентацию на политическую власть и реформы в рамках существующего строя и настаивает на параллельном, «альтернативном» развитии общества. Широкую популярность в этих кругах приобрела книга шотландского социолога Джона Холлоуэя (John Holloway) «Изменить мир, не беря власть» («Change the World Without Taking Power») (2002), центральная идея которой – создание социальных пространств, автономных по отношению к государству и капиталу. Холлоуэй доказывает, что как реформизм, так и революционный марксизм потерпели полную неудачу, полагаясь на изменение общества c помощью завоевания государственной и правительственной власти. Ставка на государство – это ловушка, утверждает он, поскольку государство было и остается чисто авторитарной структурой. Сердцевина власти, по его мысли, – не в государстве, как таковом, а в самих капиталистических социальных отношениях, которые проникнуты несвободой, фетишизмом и отчуждением. Поскольку эти отношения сохраняются, то простая смена власти ничего не меняет в обществе.

Холлоуэй подверг решительной критике марксизм с его притязаниями на «научность» и «научную истину». По его мнению, в самой этой претензии заложена основа для авторитарной практики: угнетенные подразделяются на тех, кто обладают знанием (авангардную партию или лидеров), и тех, кто обладают неправильным сознанием (массы). Отсюда проистекает манипулирование народом и новая иерархия.

По мысли Холлоуэя, капиталистические и авторитарные общественные отношения могут быть изменены лишь путем альтернативной социальной практики, которую разовьют сами угнетенные в процессе сопротивления и самоорганизации, «в борьбе за освобождение человеческого потенциала» и творческих сил людей. «В процессе борьбы (против системы) создаются связи, которые не служат отражением властных отношений, против которых ведется борьба: отношения кооперации, солидарные связи, отношения любви, связи, которые уже предвосхищают то общество, за которое мы боремся».

Холлоуэй видит в такой самоорганизации и взаимопомощи на местном и квартальном уровне, в захвате фабрик и заводов трудящимися, в налаживании самообеспечения и т.д. проявления такой общественной «контр-власти».