Лекция 1. Социальное движение как разновидность коллективных действия.

Социальное движение как коллективное действие представляет собой массовое действие, направленное на реализацию специфических интересов и целей (движение рабочее, крестьянское, национально-освободительное, женское, молодежное, экологическое и т.д.). Социальное движение – это «достаточно организованное единство людей, ставящих перед собой определенную цель, как правило, связанную с каким-либо изменением социальной действительности». Оно является особым видом социального явления, специфическим типом массового поведения. П. Штомпка в своей книге «Социология социальных изменений» (М., 1996) выделил следующие основные компоненты социальных движений: «1. Коллективность людей, действующих совместно. 2. Единство в отношении цели коллективных действий, а именно – изменения в обществе, причем цель должна восприниматься участниками однозначно. 3. Коллективность относительно диффузна, с низким уровнем формальной организации. 4. Действия имеют относительно высокую степень стихийности и не принимают институализированные, застывшие формы». Суммируя сказанное, он предлагает под социальными движениями подразумевать «свободно организованные коллективы, действующие совместно в неинституциализированной форме для того, чтобы произвести изменения в обществе». Классик изучения данного направления Г. Блумер в своей известной работе «Коллективное поведение» (Collective Behavior) считает, что можно выделять следующие типы социальных движений: общие социальные движения (рабочее, молодежное, женское и движение за мир), специфические социальные движения (это, прежде всего, разного рода реформистские и революционные движения), экспрессивные социальные движения (религиозные движения и мода), возрожденческие и националистические движения, а также пространственные движения (движения кочевников, крестовые походы, паломничества, колонизация и миграции). Наиболее подробно он останавливается на рассмотрении первых трех видов социальных движений. Подробная классификация социальных движений, в основе который лежат разные критерии, приведена П.Штомпка . Исходя из данной классификации, социальные движения подразделяются: — По масштабам предполагаемых изменений: на реформистские социальные движения – относительно ограниченные по своим целям и не ориентированные на преобразование основных институциональных структур, Т.е. направленные на преобразования внутри общества (к примеру, движение за права животных, движение против абортов) радикальные социальные движения – стремятся к более глубоким преобразованиям, пытаются затронуть основы социальной организации, в конечном результате они приводят к преобразованию самого общества (к примеру, за национальное освобождение в колониальных странах). Крайней формой выступают революционные движения, направленные на тотальное изменение общества (к примеру, коммунистическое движение); по качеству предполагаемых изменений: на прогрессивные — обращены в будущее, стремятся сформировать общество, которое раньше не существовало, внедрить новый образ жизни, создать новые институты, ввести новые законы (к примеру, движение за освобождение женщин); «консервативные» или «ретро-активные» обращены в прошлое, выступают за возрождение старых традиций, стремятся восстановить образ жизни, институты, законы и верования, которые раньше уже существовали, но по каким-то причинам или были забыты, или отброшены в ходе истории (к примеру, монархические движения, выступающие за восстановление монархического строя, экологическое движение, разного рода религиозные движения); по отношению к целям предполагаемых изменений: на первые — направлены на изменение социальных структур. Стоит сказать, что они могут принимать две формы: во-первых, это социополитические движения («национальные социальные движения»), выступающие за изменения в политике и экономике, за сдвиги в стратификационных и классовых структурах, во-вторых, это «социокультурные движения», выступающие за изменения убеждений, ценностей, норм, символики (к примеру, хиппи, панки); вторые — на изменение личности, также могут принимать две формы: во-первых, это разного рода религиозные и мистические движения, борющиеся за спасение своих членов, общее оживление религиозного духа (исламские фундаменталистские движения, движение «Белые одежды»); во-вторых, движения, призывающие к самосовершенствованию, душевному и физическому комфорту; по «вектору» изменений: на положительный «вектор» имеет большинство социальных движений, в которые люди объединяются для того, чтобы ввести в свою жизнь что-то новое; отрицательный «вектор» имеют движения, выступающие против современности (к примеру, движения, возрождающие этнические или национальные особенности). Очевидно, что выделить стоит альтернативные движения, Т.е. симметричные пары социальных движений, свойственные современным обществам (к примеру, правые и левые, сионисты и антисемиты); по времени возникновения на «старые социальные движения», характерные для раннего периода современной эпохи, в основном на первое место выдвигавшие экономические интересы и требования (к примеру, рабочее движение, фермерское движение); «новые социальные движения», которые начали возникать в последние десятилетия (к примеру, движение за мир, феминистское движение, экологическое движение). Новым движениям характерны следующие черты: их внимание сосредоточено на новых темах и интересах, находящих свое выражение в обеспокоенности по поводу качества жизни, их волнуют культурные проблемы, права личности; их членами являются представители разных классов и слоев, в основном преобладают люди, относящиеся к среднему классу, образованные и имеющие высокий уровень сознательности; они чаще всего децентрализованы и не имеют жесткой иерархической организации; по «логике» действия, или основе стратегии: первым характерна «инструментальная» логика, они стремятся завоевать политическую власть, чтобы с ее помощью произвести предполагаемые изменения в законах, институтах и организациях общества; вторым «экспрессивная» логика, они стремятся добиться равных прав, культурной или политической эмансипации для членов своего движения или более широких общностей (к примеру, движение за гражданские права, движение за права гомосексуалистов, феминистское движение). Социальные движения, как отмечает Г.М.Андреева, могут различаться и своим уровнем: во-первых, это могут быть широкие движения с глобальными целями (к примеру, движения, борющиеся за мир, за разоружение, против ядерных испытаний, за охрану окружающей среды и т.п.); во-вторых, — локальные движения, ограниченные либо территорией, либо определенной социальной группой (к примеру, движения против использования полигона в Семипалатинске, за равноправие женщин, за права сексуальных меньшинств и т.д.); в-третьих, движения в очень ограниченном регионе, выступающие с сугубо прагматическими целями (к примеру, движение за смещение кого-либо из членов администрации муниципалитета) . Социальные движения неоднородны, в них объединяются представители разных социальных групп.

Социальные движения – сложнейшее явление общественной жизни. Они изменяют общество, но в процессе этого они и сами изменяются для того, чтобы более эффективно влиять на общество. Внутри социального движения, с момента его возникновения и до полного исчезновения, происходят постоянные процессы, охватывающие не только участников движения, но и его организации, институты и нормативную систему. Все специфические социальные движения проходят определенные стадии в процессе своего развития: социального беспокойства, всеобщего (popular) возбуждения, формализации и институционализации. Механизмы и способы, способствующие росту и организации специфических социальных движений, подробно рассмотрены Г.Блумером. Итак, если в начале своего пути развития социальные движения не имеют ясной цели, аморфны, плохо структурно организованы, то через определенное время они уже обладают четкой определенной целью, имеют развитую организацию и структуру, в которой индивиды занимают определенные статусные позиции, определенный членский состав, свои традиции, нормы, правила и ценности. Поэтому социальные движения нельзя строго отнести только лишь к большим организованным социальным группам или, наоборот, только к стихийным образованиям. Это что-то среднее между первым и вторым. П. Штомпка, проведя тщательный анализ научных трудов, отмечает, что среди ученых существуют два противоположных подхода к вопросу возникновения социальных движений. Представители первого подхода ориентированы на действие, они считают, что социальные движения появляются «снизу» из-за того, что уровень недовольства и возмущения, а также крушение надежд начинают превышать допустимый порог. При этом одни авторы считают, что социальные движения просто «случаются», при этом сравнивают их с вулканом, по их мнению, социальное движение это спонтанный, стихийный взрыв коллективного поведения лидеры, организация и идеология появляются позже. Другие, выдвигающие на первый план предпринимательские или конспиративные (заговорщические) факторы, считают, что социальные движения «формируются» по их мнению, социальные движения – это целенаправленные коллективные действия, которые подготавливаются и управляются лидерами для достижения специфических целей. Представители второго подхода ориентированы на структурный контекст общества, в данном случае характер политической системы общества выступает в качестве основного фактора облегчения или сдерживания появления коллективных движений. В любом обществе всегда в той или иной мере существует определенный потенциал разного рода движения. Данные движения прорываются наружу только в том случае, когда для этого сложились благоприятные обстоятельства, условия или ситуация. При этом одни представители этого подхода сравнивают социальные движения, постоянно имеющиеся в той или иной мере в любом обществе, с клапаном для выпуска пара, выпуск которого осуществляется «сверху», когда сдерживающие механизмы на уровне политической системы не в состоянии его удержать. Другие объясняют появление движений открытием новых благоприятных средств и возможностей, облегчающих коллективные действия. В настоящее время, как отмечает П.Штомпка, отмечается тенденция к синтезу данных двух теорий. Выделяют два варианта завершения развития движения: оптимистический движение побеждает, породившие его причины устраняются, поэтому деятельность движения сворачивается и оно распадается; пессимистический — движение или терпит поражение, подавляется, или само постепенно, не добившись победы, приходит в упадок. Но в обоих этих случаях ситуация может радикально измениться. В одном случае может возникнуть ситуация «кризиса победы» полный успех движения, досрочное достижение поставленной цели и в связи с этим быстрый распад движения могут спровоцировать ответный удар противодействующих сил, и если не будут найдены силы для поддержания завоеваний, достигнутых движением, то все может быть утрачено. В другом случае может возникнуть ситуация «победы поражения» — неудача может помочь обнаружить слабые стороны, раскрыть истинных сторонников движения, выявить и уничтожить врагов, перегруппировать силы, пересмотреть тактику движения, развить новые формы (к примеру, подавление движения «Солидарности» в Польше в конце 80-х помогло ему окончательно победить в 1989 г.). Важность социальных движений заключается в том, что они являются одним из главных способов, с помощью которого изменяются и переделываются современные общества, а также созидателями социальных преобразований и исторических деятелей. Уникальность социальных движений состоит и в том, что и они сами все время находятся в движении, развитии. П.Штомпка подчеркивает: «Общество, которое хочет использовать весь свой творческий потенциал и стремится изменить себя к выгоде всех его членов, должно не только допускать, но и поощрять социальные движения, что приведет к возникновению богатого и разнообразного ССД («сектор социального движения» термин Гарнера и Залда, Н.С.). Это «активное общество»... Общество, которое подавляет, блокирует или уничтожает социальные движения, уничтожает собственный механизм самоулучшения и самотрансценденции, Т.е. выхода за свои собственные пределы. Если ССД узок или его просто нет, то общество становится «пассивным», а его члены невежественными, безразличными и бессильными людьми, тогда единственной исторической перспективой являются застой и упадок». Массовые общности вырабатывают общественное мнение. Одним из источников информации являются официальные сообщения средств массовой информации, которые часто в условиях массового поведения произвольно и ошибочно интерпретируются. Популярным источником информации в массовых общностях являются также различного рода слухи и сплетни. Особое значение толпа, масса и публика приобретают во время социальных потрясений, войн, когда каждое собрание или сборище имеет возможность превратиться в агрессивную толпу, которая, в свою очередь, борющуюся группу, если какой-нибудь организованной группе удастся ей овладеть и стать ее руководителем. Общественность – это передовая часть общества, выражающая его мнение. Как считает Г.Блумера, это естественный отклик людей на определенную ситуацию, находящий свое выражение в коллективном мнении или коллективном решении. Он выделяет следующие отличительные признаки общественности: во-первых, наличие какой-то проблемы; во-вторых, дискуссия, посвященная этой проблеме, в которую вступают индивиды; в-третьих, наличие разного рода коллективных мнений относительно подхода к решению этой проблемы. Общественность, как правило, состоит из заинтересованных определенным образом решить данную проблему групп и «незаинтересованного корпуса схожих со зрителями индивидов». По этой причине возникает необходимость остановиться на общественном мнении как неком коллективном продукте, который, с одной стороны, не следует понимать как какое-то единодушное мнение, с которым согласен каждый составляющий общественность индивид, а с другой не обязательно мнение большинства. Его следует понимать как «некое мнение, составленное из нескольких мнений, имеющих место в общественности, а лучше как центральная тенденция, установленная в борьбе между этими отдельными мнениями и, следовательно, оформленная соответствующей силой противодействия, которая между ними существует. В этом процессе мнение какого-либо меньшинства может оказывать гораздо большее влияние на формирование коллективного мнения, чем взгляды большинства».