Лекция 16. Левый экстремизм.

Левый экстремизм: особенности политической доктрины Левая идеология всегда отличалась склонностью к насильственным действиям, поскольку возникла как оппозиция « старой», традиционной, « правой» идеологии. « Левые» исходят из возможности активного преоб- разования человечеством окружающего мира. Поэтому следует признать, что левые радикалы, обращаясь к экстремистским средствам достижения политических идей, последовательно реализуют свои мировоззрен- ческие установки . Существующее в научной литературе определение политического экстремизма как приверженности « крайним средствам» в особенности приложимо именно к левому экстремизму. Нам представляется, что крайне экстремальные средства политической деятельности логически следуют из « левого» мировоззре- ния и являются частью как левой идеологии в целом, так и политической доктрины левоэкстремизма. Насилие является сердцевиной всякой революции. Революция – это тотальный переворот (не путать про- сто с захватом власти), т.к. рождение нового всегда происходит за счет смерти старого. Революция не может не быть радикальной, так как затрагивает самые корни общественного устройства. Но когда революция со- вершена, то право на насилие переходит от революционеров к государственным чиновникам, и революци- онное насилие превращается в государственный террор и репрессии. Это всегда является трагедией для ис- тинных революционеров, потому что речь идет не просто об удалении с ведущих ролей определенных лич- ностей, а об изменении характера политической доктрины. Данная проблема волновала Л. Д. Троцкого еще задолго до того, как его самого постигла подобная печальная участь. Троцкий хотел предотвратить пере- рождение революции в систему и поэтому создал теорию « перманентной революции» как непрерывной революционной войны и радикальных преобразований. Политический экстремизм – это категория, описывающая деятельностный аспект феномена политического радикализма. Деятельностная сторона левой идеологии выражается в насилии как « повивальной бабке истории», как средстве перехода в историческую эпоху без насилия, о чем прямо заявляется в « евангелии коммунизма» – Манифесте коммунистической партии. На теоретическом уровне исследованием легитимации политического насилия занимался известный левый философ-анархист Жорж Сорель. Данной проблеме посвящен его главный труд « Размышления о насилии» (1906). Сорель сразу же пытается выделить насилие, применяемое в борьбе за социализм, в качестве отдельного феномена, противопоставив его любым другим формам физической агрессивности в обще- стве. Идея насилия у Сореля связана с идеей « пролетариата» как монополиста этого насилия и идеей « все- общей политической стачки», являющейся главным оружием революции. « Всеобщая стачка» есть проявление политического насилия со стороны пролетариата, которое рассматривается как ведение настоящих боевых действий. Сорель подчеркивает, что в настоящей, классической войне отсутствует ненависть и мстительность, на нормальной войне побежденных не убивают. Причем физическое насилие совсем не обязательно должно присутствовать в « стачке». Насилие выражается, прежде всего, в демонстрации военной мо- щи пролетариата. Смерть и уничтожение являются побочным следствием такого насилия, но не его сущностью. В отличие от грубого « полицейско-армейского» насилия буржуазии пролетарское насилие имеет ры- царские черты. Анж Сампьеру считает, что сорелевское насилие есть лишь утверждение твердой позиции, решительного противостояния врагу. Кроме того, насилие – это идея, которая способствует мобилизации и действию, проистекающему из этой мобилизации. Таким образом, экстремальные средства классовой борьбы как средства достижения бесклассового общества, как мирные, так и не мирные, являются органичной частью левой идеологии. Истинно левая идея – это идея в действии. Если же левая идеология откажется от действенной борьбы и превратится в законченную систему, то это будет началом ее конца.

При исследовании левоэкстремизма в исторической ретроспективе перед нами встает трудная задача определения хронологических рамок данного феномена. С одной стороны, сущностные признаки левоэкстремизма выделяются у « левых» XVIII, XIX и первой половины XX в.: якобинцев, анархистов, революционных демократов и, конечно же, большевиков. Но с другой стороны, сами термины « леворадикализм», « левые экстремисты» появляются позже. 60-е годы стали временем рождения множества левоэкстремистских группировок по всему миру. Исторически и идейно-мировоззренчески это связано с известной « студенческой революцией» 1968 г. и появле- нием « новых левых», идеологами которых были Г. Маркузе, Ж. П. Сартр, Г. Дебре, Ф. Фанон. Движение « новых левых» получило собирательное наименование « гошизм» (от французского gauchism – левачество). Ключевой идеей « новых левых» является теория « третьего пути», состоящая из нескольких элементов. Во-первых, идея об утрате рабочим классом и коммунистическими партиями революционного потенциала, поскольку они интегрировались в буржуазную политическую систему. Во-вторых, идея о том, что главной революционной силой современности являются маргинальные группы общества: интеллигенция, студенты и различного рода меньшинства. Согласно Маркузе, революцию должна начать молодежь, совершившая « великий отказ» от сотрудничества с буржуазным обществом и государством. Вразрез с догматическим марксизмом шел и известный призыв Ж. П. Сартра: « Власть воображению!», подразумевавший понимание истории как продукта свободного человеческого творчества и воображения. Вышеупомянутый Маркузе являлся представителем Франкфуртской школы социальной философии, в которую кроме него входили также известные философы и психологи М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Э. Фромм. И если экзистенциалист Сартр лично участвовал в студенческих беспорядках 1963 г., франк- фуртцев нельзя упрекнуть в экстремальном политическом поведении. Все делалось в рамках сугубо фило- софских исследований. Хоркхаймер и Адорно создали « критическую теорию общества», отвергающую тра- диционную философию и искусство, речь шла о « самоубийстве» искусства. Психологически можно даже объяснить леворадикальные мотивы франкфуртцев, поскольку в большинстве своем они были эмигрантами из нацистской, праворадикальной Германии. Однако потом их философские идеи стали использоваться для политических выводов. Ряд исследователей отмечают, что когда их ученики и последователи начали уста- навливать эту связь между идейным, философским радикализмом и политическим экстремизмом, « отцы- основатели» и основоположники Франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Т. Адорно и др.) поспешили от- межеваться от « новых левых». Однако было уже поздно. Как отмечает исследователь психологии терроризма Д. В. Ольшанский, слово было сказано, и логика перерастания радикализма в экстремизм заработала ав- томатически . Особенно это коснулось философии Г. Маркузе. У Маркузе был целый ряд последователей – идеологов студенческого « левачества» (М. Савио, Р. Дучке, Д. Конбендит), которые трансформировали « маркузеанский» философский радикализм в политическое дей- ствие экстремистского толка. Поначалу это были уличные беспорядки и провокации, вынуждающие буржуазные демократии показать свое истинное, « фашизоидное» лицо, прибегнув к силовым полицейским нару- шениям прав и свобод человека. Неизбежным следствием возникновения радикальной политической мысли стал переход к идеологии и психологии « профессиональных революционеров». Данную эволюцию от радикализма к экстремизму можно проследить на примере студенческого движения « новых левых» 60-х гг. Оно начиналось как протест против авторитарной системы обучения в университетах и колледжах. О. Ф. Русакова отмечает, что среди студентов особенно популярно было марксистское учение об отчуждении, так как « большинство студентов выступило против доминирования технико-коммерческого уклона в образовательных учреждениях, что превращало будущих специалистов в послушный придаток бездушной экономической машины, главной целью которой является не человек, а получение прибыли». В 70-е годы левоэкстремизм развивается в своей наиболее зловещей форме – форме левого терроризма. Непосредственно теоретическим обоснованием левоэкстремистской террористической практики стали работы французского социолога и журналиста Р. Дебре. Он был знаком с Че Геварой и выдвигал идею о существовании особого латиноамериканского пути освобождения от капитализма. В России левоэкстремизм заявил о себе еще до распада СССР, в конце 1980-х гг. Но в отличие от Запада и Латинской Америки отечественные левоэкстремисты пока не сумели развернуться именно как террористические организации (отдельные эксцессы типа взрывов памятников нельзя считать серьезным терроризмом). В российской политике существует целая плеяда левых, коммунистических организаций, но не все они являются левоэкстремистскими. « Радикальные» коммунисты, в отличие от « умеренных», не признают тезис КПРФ об « исчерпаемости Россией лимита на революцию», который в принципе противоречит марксистской доктрине. Этот тезис дает право усомниться в « левизне» КПРФ, относя ее к « ревизионистским», « оппортунистическим» организациям. Существует критерий, по которому можно отделить современные российские левоэкстремистские орга- низации от коммунистического движения реставрационного толка. Это критическое отношение к советско- му прошлому, которое варьируется от критики брежневского « ревизионизма» до критики Сталина и даже Октябрьской революции у левых анархистов. Будет уместно вспомнить статью русского философа Ивана Ильина, опубликованную им в эмигрантской прессе на смерть Ф. Э. Дзержинского. Ильин проводит мысль, что противоречия между социалистами и ради- кальными коммунистами (левоэкстремистами типа Ф. Э. Дзержинского) носят тактический характер. Итак, философско-мировоззренческими корнями левой политической доктрины является мировоззренческая модель, допускающая возможность активного преобразования человеком окружающего мира. Левое мировоззрение принципиально допускает возможность использования « крайних» средств достижения политиче- ских целей, политического насилия, поэтому левоэкстремизм является своеобразной квинтэссенцией левой политической доктрины. В историко-культурном смысле леворадикалы изначально имели установку на актив- ную практическую реализацию своих политических целей, рассматривая экстремальные средства достижения политических целей как неотъемлемую часть своей доктрины, политический экстремизм является логическим следствием ее реализации. Более того, отказ левых партий и режимов от экстремистской политики (так называемый ревизионизм) ведет неизбежно к их политическому умиранию. Левая радикальная идеология, в отличие от правой, в большей степени футуристична, обращена в будущее, к невозможному, оторвана от социальных традиций и, как следствие, в большей степени допускает экстремизм, целью оправдывает средства. И в России, и в западных странах левоэкстремизм находится в состоянии идейного и организационного упадка. Ставка на революционное действие масс, разбуженных репрессиями « фашистско-буржуазного государства», спровоцированных « левым террором», исторически провалилась. Но деструктивный потенциал левоэкстремизма не исчезает бесследно, а переходит в так называемый феномен « красно-коричневых», которые в большей степени принадлежат к правоэкстремистскому лагерю. В этой ситуации можно сформулировать несколько практических рекомендаций по предупреждению проявлений левого экстремизма. Во-первых, следует владеть полемическими приемами и правильной аргументацией в разговорах со сторонниками подобных движений. В большинстве случаев экстремисты правильно критикуют власть за ее про- счеты и недостатки. Но с точки зрения здравого смысла очевидно: если кто-то кого-то критикует, это еще не означает, что он сам может предложить что-то лучшее. Во-вторых, учитывая юношеский максимализм, не следует недооценивать романтическую привлекательность для молодого поколения образов революционеров (Дзержинский, Че Гевара и т.п.). Необходимо последовательно объяснять, что революция – это всегда незаконное взятие власти, сопровождаемое гибелью и страданиями людей, социально-экономическими катаклизмами, что революционная борьба связана с террором – самой кровавой формой экстремизма. В целом левоэкстремизм не имеет в России серьезных перспектив, так как возрастной и социальный со- став участников организаций подобного толка не позволяет им развернуть массовую и эффективную деятельность. Но данная ситуация может порождать феномен индивидуальных эксцесс.